

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE

RIF. PUBBLICAZIONE: CIG B72428C243

“Progetto di fattibilità tecnico economica e del Progetto esecutivo per la realizzazione del Centro Agro-Alimentare di Manica- AT CAAM – AID 012542/01/ nella provincia di Manica – Mozambico”

Base d’asta: 1.031.206,33 EUR

Contenuto: Orario, Osservatori, Verbale, Conclusioni, Firme.

Seduta Riservata: Valutazione Offerte Tecniche.

1. Orario

	DATA	TEMPO	LUOGO
VI° Seduta Riservata della Commissione Giudicatrice di valutazione delle offerte Tecniche	26/09/2025	dalle ore 08:30 alle ore 14:17	Ufficio Programma AICS Av. do Zimbabwe 1330, Maputo

2. Costituzione della Commissione

In data odierna si è riunita in seduta riservata la **Commissione Giudicatrice**, regolarmente nominata con Determina prot. n. 03125 del 03-09-2025, composta da:

- Presidente Matteo Tonini
- Commissario Eugeniu Rotaru
- Commissario Angelo Mucavel
- Commissario Carlos Francisco Machanguele
- Commissario Fulvio Ferrari
- RUP e Segretario verbalizzante Giovanni Rossi

3. Oggetto della seduta

La seduta ha ad oggetto l’avvio delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche pervenute, in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di Gara, paragrafo 17 “Offerta Tecnica”.

4. Modalità di valutazione

La Commissione prende atto che i criteri e sub-criteri di valutazione delle offerte tecniche sono i seguenti:

Criterio 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta - punteggio max 45 punti –

Criterio 2 – modalità di esecuzione dell’incarico - punteggio max 30 punti –

Ogni criterio è composto da sub-criteri, dove ciascun commissario esprimerà autonomamente la propria valutazione attribuendo il punteggio secondo la metodologia indicata nel disciplinare di gara.

Le schede di valutazione individuali delle offerte tecniche valutate durante la presente seduta sono allegate al presente verbale.

Al termine del procedimento di valutazione tutte le schede di valutazione individuali verranno successivamente raccolte e sommate per la determinazione del punteggio complessivo di ciascun concorrente.

4-bis. Riepilogo valutazioni offerte tecniche

N° prog_OE	Operatore Economico	Punt_Criterio 1	Punt_Criterio 2	Tot_Off_Tecnica
14	OE 14 – ATI Project	30	21,48	51,48
15	OE 15 – A.R.S. Progetti S.P.A.	27,6	18,48	46,08
16	OE 16 – SPERI Società di Ingegneria e di Architettura S.p.A.	15,8	15,36	31,16

5. Attività svolte

La Commissione procede a:

- esaminare la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici;
- verificare la conformità delle offerte ai requisiti di ammissibilità;
- avviare la compilazione delle griglie di valutazione.

Eventuali richieste di chiarimenti o integrazioni saranno verbalizzate e trasmesse secondo le modalità di legge.

Ciascun Commissario Giudicatore attribuisce autonomamente il punteggio per ogni sub-criterio secondo la propria valutazione.

Ai sensi del paragrafo 17 del Disciplinare di Gara, il punteggio definitivo da assegnare a ciascun Operatore Economico per ogni sub-criterio è determinato come media aritmetica dei punteggi attribuiti dai singoli Commissari.

La somma dei punteggi medi così calcolati per tutti i sub-criteri costituisce il punteggio tecnico complessivo dell'offerta.

Nella presente seduta la Commissione Giudicatrice ha esaminato tre offerte tecniche complessivamente di buon livello ma con differenze significative in termini di completezza e aderenza formale. Una prima proposta si distingue per l'articolazione metodologica e la solidità tecnico-organizzativa, pur risultando più teorica e meno orientata al contesto agro-alimentare del CAAM. Una seconda offerta presenta una struttura coerente ma eccede rispetto ai limiti formali del Disciplinare, non rispettando integralmente le prescrizioni del sub-criterio 1b, circostanza che ne ha limitato la valutazione. Anche la terza proposta, pur tecnicamente valida e coerente con gli obiettivi del progetto, presenta una lacuna documentale che ne riduce la piena valutabilità ai sensi dei criteri stabiliti.

L'Operatore Economico A.R.S. Progetti S.P.A., relativamente al sub-criterio 1B), non ha rispettato le condizioni formali previste dall'art. 19.1 del Disciplinare di Gara, che stabilisce la possibilità di presentare una relazione tecnica con un massimo di 2 (due) facciate in formato DIN A4, font Arial 12 pt, margini minimi 2,5 cm e massimo 40 righe per facciata, con eventuale inserimento di immagini o disegni esplicativi. L'OE ha invece presentato una relazione di complessive 20 pagine (2 per ciascun progetto). La Commissione, rilevata la non conformità, ha pertanto valutato esclusivamente le prime due pagine della documentazione, in applicazione della condizione formale prevista dal Disciplinare.

Dell'Operatore Economico SPERI - Società di Ingegneria e di Architettura S.p.A.- all'interno del plico è stata rinvenuta la mancanza di documentazione descrittiva del gruppo di lavoro con competenza sui mercati agroalimentari, come previsto all'art. 17 del disciplinare e afferente al sub-criterio 1d): pertanto l'operatore non ha risposto alle richieste di cui all'art. 17 del disciplinare sub-criterio 1d)''

In allegato al presente verbale è allegata la scheda punteggio per ogni singolo sub-criterio

6. Decisioni assunte

La Commissione delibera di proseguire le operazioni di valutazione come segue:







29 settembre 2025 alle ore 08:30 settimana seduta riservata per attività di revisione interna ad assicurare la piena affidabilità e trasparenza dei punteggi attribuiti nelle sedute riservate precedenti e per un controllo di coerenza e di regolarità sugli strumenti di valutazione utilizzati (fogli di calcolo, griglie di punteggio, formule di calcolo e relativi allegati), verificando che non fossero presenti difetti, discrepanze o errori.

7. Chiusura seduta

Null'altro essendovi da deliberare, la seduta è tolta alle ore 14:05

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

8. Firme

	Nome	Firma
Presidente	Matteo Tonini	
Commissario	Eugeniu Rotaru	
Commissario	Angelo Mucavel	
Commissario	Carlos Francisco Machanguele	
Commissario	Fulvio Ferrari	
RUP e Segretario verbalizzante	Giovanni Rossi	

ALLEGATO: SCHEDE VALUTAZIONE PER SUB-CRITERIO

id: 14

OE: ATI Project (Capogruppo Mandataria)

RTI: SIT Ingegneria Srl (mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO		
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,56	20	11,2	30		
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)						
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto						
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,8	15	12			
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,92	5	4,6			
		Competenza in materia di progettazione						
		Presenza di un esperto legale locale						
		Competenza in materia di iter autorizzativi						
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,44	5	2,2			
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione						
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,72	27	19,44	21,48		
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase						
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)						
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)						
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati						
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali						
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)						
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità						
		Flessibilità e modularità della realizzazione						
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,68	3	2,04			
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP						
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione						
							TOT.	51,48

Riepilogo delle offerte ricevute

id: 15

OE: A.R.S. Progetti S.P.A. (Capogruppo Mandataria)

RTI: F-INGEGNERIA (mandante); GEOMED (mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,8	20	16	27,6
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)				
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto				
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,2	15	3	
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa				
		Grado di progettazione raggiunto				
		Opere pubbliche				
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,92	5	4,6	
		Competenza in materia di progettazione				
		Presenza di un esperto legale locale				
		Competenza in materia di iter autorizzativi				
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0,8	5	4	
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione				
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,64	27	17,28	18,48
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase				
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)				
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)				
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati				
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali				
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)				
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità				
		Flessibilità e modularità della realizzazione				
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,4	3	1,2	
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP				
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione				
					TOT.	46,08

Riepilogo delle offerte ricevute

id: 16

OE: SPERI Società di Ingegneria e di Architettura S.p.A.

RTI: Structura Ingegneria S.r.l. (Mandante); NRV – Consultores de Engenharia, S.A. (Mandante)

CRITERIO	SUBCRITERIO	ELEMENTI DI CUI TENERE CONTO NELLA VALUTAZIONE	MEDIA VOTO	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO SUBCRITERIO	PUNTEGGIO CRITERIO		
CRITERIO 1	SUBCRITERIO 1a	Livello di analogia dei progetti presentati	0,48	20	9,6	15,8		
		Qualità delle soluzioni proposte (chiarezza, funzionalità, estetica, impatto ambientale, etc)						
		Adozione di soluzioni costruttive innovative e appropriate al contesto						
		Completezza e chiarezza della documentazione progettuale presentata						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1b	Numero di progetti con costi di costruzione pari almeno al 50% del costo netto dell'opera oggetto della presente gara	0,2	15	3			
		n° di progetti complessi con gestione multidisciplinare della commessa						
		Grado di progettazione raggiunto						
		Opere pubbliche						
	SUBCRITERIO 1c	Presenza di un esperto tecnico locale	0,64	5	3,2			
		Competenza in materia di progettazione						
		Presenza di un esperto legale locale						
		Competenza in materia di iter autorizzativi						
	SUBCRITERIO 1d	Presenza di tecnici esperti di mercati grossisti e filiera agroalimentare	0	5	0			
		Competenza e capacità del/i tecnici in questione						
CRITERIO 2	SUBCRITERIO 2d	Definizione chiara della composizione e dell'organigramma del gruppo di lavoro per ogni fase di progettazione	0,52	27	14,04	15,36		
		Definizione chiara della modalità di pianificazione e svolgimento del servizio di progettazione per ogni fase						
		Qualificazioni relative alle aree specialistiche (architettura, strutture, impiantisti)						
		Certificazione ISO 9001 e affini (adozione di standard di qualità)						
		Strumenti di gestione del progetto, software adottati						
		Modalità di gestione dei rapporti con le autorità locali						
		Soluzioni migliorative sulle forniture (fornitori locali)						
		Soluzioni migliorative in termini di innovazione e sostenibilità						
		Flessibilità e modularità della realizzazione						
	SUBCRITERIO 2f	Adozione di strumenti digitali per accelerare il processo (es. BIM, piattaforme collaborative online,etc)	0,44	3	1,32			
		Modalità di condivisione delle informazioni e degli stati di avanzamento progettuali internamente al gruppo di lavoro e verso il committente/RUP						
		Adozione di soluzioni progettuali in grado di ridurre le tempistiche di progettazione						
							TOT.	31,16

